

**ОТЧЕТ НА КОМИСИЯ „ДИСЦИПЛИНАРНА ДЕЙНОСТ И
ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВСС“ КЪМ
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ОТНОСНО ОБРАЗУВАНИТЕ
ДИСЦИПЛИНАРНИ ПРОИЗВОДСТВА СРЕЩУ ПРОКУРОРИ И
СЛЕДОВАТЕЛИ И НАЛОЖЕНИТЕ ДИСЦИПЛИНАРНИ НАКАЗАНИЯ
ПО ЧЛ. 308, АЛ. 1 ОТ ЗСВ ЗА ПЕРИОДА 01.01.2018 г. – 31.12.2018 г.**

Настоящият отчет съдържа информация за образуваните и приключили дисциплинарни производства от Прокурорската колегия на ВСС и разгледаните преписки от Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към ВСС“ към Прокурорската колегия на ВСС за периода 01 януари – 31 декември 2018 г.

През периода Комисията е провела общо 33 редовни и извънредни заседания. Разгледала е общо 134 преписки, свързани с дисциплинарната отговорност на прокурорите, следователите и административните ръководители, и 75 преписки, свързани с дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет.

I. Взаимодействие с ИВСС.

Комисията през 2018 г. е разгледала: актове на ИВСС от планови, контролни и тематични проверки – 20 броя; сигнали от проверки на ИВСС по подадени жалби - 14 броя; информация от административни ръководители по изпълнени препоръки и предприети мерки дадени от проверяващите инспектори -36 броя; становища по сигнали от проверки на ИВСС – 2 бр. За изпълнение на задължението по чл. 60м, ал. 2 от ЗСВ, Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към ПК на ВСС на всяко шестмесечие анализира данните за установените от Инспектората към ВСС нарушения на правото на разглеждане на делата в разумен срок и постъпилата от Министерство на правосъдието информация за изплатените обезщетения при забавено правосъдие. Комисията е анализирала постъпилите данни, отнасящи се за следните периоди 01.04.2017г. - 30.06.2017г.; 01.07.2017г. - 30.09.2017г. 01.10.2017г. - 31.12.2017г. и 01.01.2018г. - 31.03.2018г. по реда на Глава трета „а“ от ЗСВ – 4 броя, като е приела два анализа на констатираните от Инспектората на ВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок.

Функция от тази дейност на комисията са предложените и одобрените на заседание на Прокурорската колегия на ВСС мерки, отправени към административните ръководители на прокуратурите, като същите са приети от Пленума на ВСС:

Препоръка по мярка № 1 – „административните ръководители на прокуратурите, съобразно правомощията им по чл.140 от ЗСВ, да извършат проверка на спрените дела и при наличие на условията на чл.245, ал.2 от НПК да предприемат организационни мерки за тяхното възобновяване. При осъществяване на правомощията по чл.140, ал.3 от ЗСВ административните

ръководители на съответните прокуратури да съобразят и изпълнението на чл.22, ал.2 от НПК на задължението за приключване на разследването в разумен срок.“

Препоръка по мярка № 2 – „административните ръководители на окръжните прокуратури, Софийска градска прокуратура, военно - окръжните прокуратури и Специализираната прокуратура, съобразно правомощията им по чл. 140, ал.3 от ЗСВ, да уведомяват административните ръководители на апелативните прокуратури, за резултатите от осъществявания от тях контрол за спазване на сроковете за извършване на разследването и предприетите мерки, (административно-организационни и дисциплинарни), за ускоряване на производствата с продължителност извън рамките на разумните срокове (над 3 години). Обобщената информация по апелативни райони да се изпраща във Висшия съдебен съвет веднъж годишно.

На 12.02.2018 г. е проведена съвместна среща между членовете на комисиите „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към прокурорската и съдийската колегии на ВСС на тема „Обсъждане на проект по Анализ по чл. 60м от Глава трета „а“ на Закона за съдебната власт“

На 26.04.2018 г. и 05.12.2018г. бяха проведени съвместни срещи между членовете на комисиите „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората на ВСС“ към съдийската и прокурорската колегии на ВСС с представители на ИВСС и на Министерство на правосъдието за обсъждане на следните теми: Предмет на изследване при проверките по реда на Глава трета“а“ на Закона за съдебната власт и съдържание на информацията в изпращаните от Инспектората на ВСС данни за установени нарушения по реда на чл.60м, ал.1 ЗСВ; внасяне на предложения за образуване на дисциплинарни производства за налагане на дисциплинарно наказание на магистрати при съобразяване с разпоредбите на чл.310 ЗСВ и вътрешните правила за работа на колегиите на ВСС; способности за събиране на доказателства в производствата по Глава девета, раздел I „б“, различия в реда за доказване пред административния орган (ИВСС) и в съдебното производство по административни дела; продължителност на дисциплинарните производства, образувани по предложение на ИВСС.

II. Дисциплинарни производства по описа на Висшия съдебен съвет, образувани през 2018 г.

През отчетния период Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, по предложение на Комисията, е образувала 25 дисциплинарни производства по реда на чл. 316 от ЗСВ. Дисциплинарните производства са образувани въз основа на 4 предложения от ИВСС, 2 предложения от главния прокурор на Република България и 19 предложения от административни ръководители, срещу 8 следователи и 11 прокурори. Три от производствата, образувани през 2018 г. са присъединени към други. Шест от производствата, образувани през 2018 г., са приключени с решение на ПК на ВСС, останалите 17 са висящи.

За сравнение, през 2017 г. Прокурорската колегия на ВСС е образувала **15** дисциплинарни производства /впоследствие 2 от тях присъединени към други 2/, всички срещу прокурори, като предложенията са постъпили от: ИВСС /1 предложение/, главния прокурор на Република България /7 предложения/, съответния административен ръководител /2 предложения/; погорестоящия административен ръководител /5 предложения/.

Дисциплинарните производства, образувани и разгледани през 2018 г. се обобщават както следва:

1) Дисциплинарно дело № **1/2018** г., по предложение от Инспектората към ВСС за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Валентина Личева Личева - прокурор в Окръжна прокуратура – гр. Русе. Производството е образувано след извършена проверка от ИВСС по реда на чл. 175к, ал. 4 от раздел I“б“ от глава девета от ЗСВ. Решението е прието по протокол № 1/17.01.2018 г. на Прокурорската колегия на ВСС. Към дисциплинарното дело е присъединено образуваното по предложение на главния прокурор с решение по протокол № 10/28.03.2018 г. дисциплинарно дело № **9/2018** г., Дисциплинарното производство е приключило с влязло в сила решение по протокол № 25/03.10.2018 г. на ПК на ВСС за налагане на наказание.

2) Дисциплинарно дело № **2/2018** г., по предложение от Тихомир Тодоров – административен ръководител на Окръжна прокуратура гр. Разград за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 3 от ЗСВ на Любомир Манолов Георгиев – административен ръководител на Районна прокуратура гр. Разград. Решението е прието по протокол № 1/17.01.2018 г. на Прокурорската колегия на ВСС. Дисциплинарното производство е приключило с влязло в сила решение по протокол № 26/10.10.2018 г., с което ПК на ВСС приема, че магистратът не е извършил дисциплинарни нарушения.

3) Дисциплинарно дело № **3/2018** г., по предложение от Тихомир Тодоров – административен ръководител на Окръжна прокуратура гр. Разград за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 6 от ЗСВ на Любомир Манолов Георгиев – административен ръководител на Районна прокуратура гр. Разград. Решението е прието по протокол № 1/17.01.2018 г. на Прокурорската колегия на ВСС. Дисциплинарното производство е приключило с влязло в сила решение по протокол № 31/28.11.2018 г., с което ПК на ВСС приема, че магистратът не е извършил дисциплинарно нарушение.

4) Дисциплинарно дело № **4/2018** г., по предложение от Инспектората към ВСС от Инспектората към ВСС за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Кръстин Димов Кацаров - прокурор в Районна прокуратура гр. Казанлък. Производството е образувано след извършена проверка от ИВСС по реда на чл. 175к, ал. 4 от раздел I“б“ от глава девета от ЗСВ. Решението е прието по

протокол № 6/21.02.2018 г. на Прокурорската колегия на ВСС. Производството е висящо.

5) Дисциплинарно дело № **5/2018** г., по предложение от административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Смолян за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Георги Николов Кърпаров – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр.Смолян. Решението е прието по протокол № 7/07.03.2018 г. на Прокурорската колегия на ВСС. Дисциплинарното производство е приключило с влязло в сила решение по протокол № 29/07.11.2018 г., с което ПК на ВСС приема, че няма извършено нарушение.

6) Дисциплинарно дело № **6/2018** г., по предложение от административния ръководител на Софийска градска прокуратура за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Бойко Йорданов Атанасов – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура. Решението е прието по протокол № 8/14.03.2018 г. на Прокурорската колегия на ВСС. Дисциплинарното производство е приключило с влязло в сила решение по протокол № 25/03.10.2018 г., с което ПК на ВСС прекратява производството и връща преписката на административния ръководител, поради липса на основание за налагане на наказание, по-тежко от „забележка“.

7) Дисциплинарно дело № **7/2018** г., по предложение от административния ръководител на Софийска окръжна прокуратура за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Мария Илиева Макрелова - Чернева – прокурор в Районна прокуратура гр. Своге. Решението е прието по протокол № 8/14.03.2018 г. на Прокурорската колегия на ВСС. С решение на ПК на ВСС по протокол № 13/09.05.2018 г. към дисциплинарното дело е присъединено дисциплинарно дело № 10/2018 г., образуваното с решение по протокол № 12/25.04.2018 г. по предложение от административния ръководител на Районна прокуратура – Своге. Производството е висящо.

8) Дисциплинарно дело № **11/2018** г., по предложение от административния ръководител на Софийска градска прокуратура за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Бойко Йорданов Атанасов – следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура. Решението е прието по протокол № 14/23.05.2018 г. на Прокурорската колегия на ВСС. Производството е висящо.

9) Дисциплинарно дело № **12/2018** г., по предложение от административния ръководител на Софийска градска прокуратура за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Искра Николова Георгиева – следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура. Решението е прието по протокол 14/23.05.2018 г. на Прокурорската колегия на ВСС. Производството е висящо.

10) Дисциплинарно дело № **13/2018** г., по предложение от административния ръководител на Софийска градска прокуратура за

образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Свилен Атанасов Цеков – следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура. Решението е прието по протокол 14/23.05.2018 г. на Прокурорската колегия на ВСС. Производството е висящо.

11) Дисциплинарно дело № **14/2018** г., по предложение от административния ръководител на Софийска градска прокуратура за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Кирил Христов Николов – следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура. Решението е прието по протокол № 15/06.06.2018 г. на Прокурорската колегия на ВСС. /Приключило с решение на Прокурорската колегия от 30.01.2019 г./

12) Дисциплинарно дело № **15/2018** г., по предложение от административния ръководител на Софийска градска прокуратура за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Мариана Панчева Мачева – следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура. Решението е прието по протокол № 15/06.06.2018 г. на Прокурорската колегия на ВСС. Производството е висящо.

13) Дисциплинарно дело № **16/2018** г., по предложение от административния ръководител на Софийска градска прокуратура за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Теодор Иванов Иванов – следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура. Решението е прието по протокол № 15/06.06.2018 г. на Прокурорската колегия на ВСС. Производството е висящо.

14) Дисциплинарно дело № **17/2018** г., по предложение от административния ръководител на Районна прокуратура - Разлог за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на прокурор Мирослав Валериев Каназирев. Решението е прието по протокол № 15/06.06.2018 г. на Прокурорската колегия на ВСС. /Приключило с решение на Прокурорската колегия от 30.01.2019 г./

15) Дисциплинарно дело № **19/2018** г., по предложение от административния ръководител на Софийска градска прокуратура за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Стефи Кирилова Гълъбова – следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура. Решението е прието по протокол № 16/13.06.2018 г. на Прокурорската колегия на ВСС. Към дисциплинарното дело с решение по протокол № 23/19.09.2018 г. е присъединено производството по дисциплинарно дело № **26/2018** г., образувано с решение по протокол № 22/25.07.2018 г. на Прокурорската колегия на ВСС, по предложение от административния ръководител на Софийска градска прокуратура. Производството е висящо.

16) Дисциплинарно дело № **20/2018** г., по предложение от Главния прокурор на РБ за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Тихомир Косев Тодоров – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Разград. Решението е прието по протокол № 19/04.07.2018 г. на Прокурорската колегия на ВСС.

17) Дисциплинарно дело № **21/2018** г., по предложение от административния ръководител на Военно-окръжна прокуратура – София за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Георги Атанасов Петров – военен следовател във Военно-окръжна прокуратура - София. Решението е прието по протокол № 19/04.07.2018 г. на Прокурорската колегия на ВСС. Производството е висящо.

18) Дисциплинарно дело № **24/2018** г., по предложение от ИВСС за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Петър Петров Смолички – прокурор в Софийска градска прокуратура. Решението е прието по протокол № 21/18.07.2018 г. на Прокурорската колегия на ВСС. Производството е висящо.

19) Дисциплинарно дело № **25/2018** г., по предложение от административния ръководител на Специализираната прокуратура за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Детелина Ганчева Ганчева – прокурор в Специализираната прокуратура. Решението е прието по протокол № 21/18.07.2018 г. на Прокурорската колегия на ВСС. Производството е висящо.

20) Дисциплинарно дело № **30/2018** г., по предложение от административния ръководител на Софийска градска прокуратура за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Кирил Димитров Димитров – прокурор в Софийска градска прокуратура. Решението е прието по протокол № 24/26.09.2018 г. на Прокурорската колегия на ВСС. Производството е висящо.

21) Дисциплинарно дело № **33/2018** г., по предложение от ИВСС за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Анна Георгиева Пантелеева – прокурор в Районна прокуратура – Бургас. Решението е прието по протокол № 33/05.12.2018 г. на Прокурорската колегия на ВСС. Производството е висящо.

22) Дисциплинарно дело № **35/2018** по предложение административния ръководител на Софийска градска прокуратура за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Теодор Иванов Иванов – следовател в Следствения отдел на СГП. Решението е прието по протокол № 24/26.09.2018 г. на Прокурорската колегия на ВСС. Производството е висящо.

Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, по предложение на Комисията, е отказала образуването на **едно** дисциплинарно производство по реда на чл. 316 от ЗСВ – с решение по протокол № 12/25.04.2018 г. не образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Иван Генчев Генчев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Пловдив, по предложение на административния ръководител, поради освобождаване на следователя от заеманата длъжност.

III. Приключени дисциплинарни производства по описа на Висшия съдебен съвет.

През 2018 г. с решение на Прокурорската колегия са приключени общо 11 дисциплинарни производства: едно от 2016 г., четири от 2017 г. и шест от 2018 г. В резултат, в края на отчетния период неприключилите дисциплинарни производства са 17, образувани през 2018 г., както и едно, образувано през 2017 г., спряно на основание чл. 54, ал. 1, т. 3 от АПК.

Едно от приключените производства е прекратено поради освобождаване на магистрата от длъжност, едно е прекратено и върнато на административния ръководител за продължаване на производството, образувано от него; по 4 производства колегията е приела, че магистратът не е извършил дисциплинарно нарушение. По 5 от производствата е наложено дисциплинарно наказание. В три от тези случаи е наложено наказание „забележка“, в един – „намаляване на основното трудово възнаграждение с 20% за срок от една година“ и в един – „намаляване на основното трудово възнаграждение с 10% за срок от една година“. Две от решенията за налагане на дисциплинарно наказание са оспорени пред Върховния административен съд и не са влезли в сила към 31.12.2018 г.

За сравнение, същият брой производства /11/ са приключени през 2017 г., по които Прокурорската колегия не е наложила дисциплинарно наказание по две дисциплинарни производства; две производства са били прекратени /поради изтичане на сроковете по чл. 310 от ЗСВ и поради освобождаване от длъжност/, в шест случая – е наложила дисциплинарно наказание. Към датата на изготвяне на настоящия отчет едно от решенията за налагане на дисциплинарно наказание е все още предмет на съдебен спор, останалите са влезли в сила.

Приключените през 2018 г. дисциплинарни производства се обобщават, както следва:

Дисциплинарно дело № 15/2016 г., образувано по предложения на административния ръководител на Военно-окръжна прокуратура - София срещу полк. Едуард Ерменчов Владимиров – прокурор във Военно-окръжна прокуратура - София. С решение по протокол № 30 от 21.11.2018 г. Прокурорската колегия приема, че прокурор полк. Владимиров не е извършил дисциплинарни нарушения и не му налага дисциплинарни наказания.

Дисциплинарно дело № 8/2017 г., образувано по предложение на Главния прокурор на Република България срещу Райна Петкова Бачева – прокурор в Районна прокуратура – Благоевград. С решение по протокол № 6/21.02.2018 г. Прокурорската колегия налага на Райна Петкова Бачева - прокурор при Районна прокуратура Благоевград дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 от ЗСВ - „намаляване на основното трудово възнаграждение с 20 на сто за срок от една година, за допуснато дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, вр. чл.1.4., чл. 4.1, 4.2., чл. 5.3., чл. 5.4., чл. 5.5., чл. 5.6., чл. 5.7 и чл. 5.8 от Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Решението не е влязло в сила, тъй като е подадена жалба против него от дисциплинарно наказания магистрат пред Върховния административен съд.

Дисциплинарно дело № 9/2017 г., образувано по предложение на Главния прокурор на Република България срещу Цветанка Тинкова Гетова - прокурор в Районна прокуратура - Варна, а към момента на извършване на дисциплинарното нарушение, административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Варна. С решение по протокол № 14/23.05.2018 г. Прокурорската колегия налага на прокурор Цветанка Тинкова дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ - „забележка” за допуснато дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 3 от ЗСВ във вр. чл. 4.4, чл. 5.5, чл. 5.6, чл. 5.7, чл. 5.8, както и специфично правило за етично поведение на административни ръководители с оглед заемана ръководна длъжност по чл. 8.6 от Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Дисциплинарно дело № 10/2017 г., образувано по предложение на Главния прокурор на Република България срещу Милена Боева Даскалова - прокурор в Районна прокуратура - Варна, а към момента на извършване на дисциплинарите нарушения - заместник на административния ръководител - заместник - районен прокурор на Районна прокуратура - Варна. С решение по протокол № 14/23.05.2018 г. Прокурорската колегия налага на прокурор Милена Боева Даскалова дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 от ЗСВ - намаляване на основното трудово възнаграждение с 10 на сто за срок от една година за допуснато дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 3 от ЗСВ във вр. чл. 4.4, чл. 5.5, чл. 5.6, чл. 5.7, чл. 5.8, както и специфично правило за етично поведение на административни ръководители с оглед заемана ръководна длъжност по чл. 8.6 от Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Решението не е влязло в сила, тъй като е подадена жалба против него от дисциплинарно наказан магистрат пред Върховния административен съд.

Дисциплинарно дело № 19/2017 г., образувано по предложения на административния ръководител на Софийска районна прокуратура срещу Ива Георгиева Атанасова – прокурор в Софийска районна прокуратура. С решение по протокол № 25 от 03.10.2018 г. Прокурорската колегия налага на прокурор Ива Георгиева Атанасова дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ „забележка“ за допуснатото от нея дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 2, т. 2 от ЗСВ по досъдебно производство № 14083/2016 г. по описа на СРП и приема, че не е извършила дисциплинарни нарушения по останалите части от предложенията на административния ръководител.

Дисциплинарно дело № 31/2017 г., образувано срещу Димитър Николов Захариев – прокурор в Окръжна прокуратура – Плевен. С решение по протокол № 15/06.06.2018 г. Прокурорската колегия прекратява производството поради освобождаването на Димитър Николов Захариев от длъжността „прокурор”.

Дисциплинарно дело № 1/2018 г., образувано по предложения на ИВСС и Главния прокурор на Република България срещу Валентина Личева Личева – прокурор в Окръжна прокуратура - Русе. С решение по протокол № 25 от 03.10.2018 г. Прокурорската колегия налага на прокурор Валентина

Личева дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ - „Забележка” за допуснато дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 3 от ЗСВ във вр. с чл. 5.3, чл. 5.5, чл. 5.6, чл. 5.7, чл. 5.8 и чл. 7.1 от Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Дисциплинарно дело № 2/2018 г., образувано по предложение на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Разград срещу Любомир Манолов Георгиев – административен ръководител на Районна прокуратура - Разград. С решение по протокол № 26 от 10.10.2018 г. Прокурорската колегия приема, че прокурор Любомир Манолов Георгиев не е извършил дисциплинарни нарушения и не му налага наказание.

Дисциплинарно дело № 3/2018 г., образувано по предложение на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Разград срещу Любомир Манолов Георгиев – административен ръководител на Районна прокуратура - Разград. С решение по протокол № 31 от 28.11.2018 г. Прокурорската колегия прекратява частично производството, поради изтичане на сроковете по чл. 310, ал. 1 от ЗСВ и приема, че прокурор Любомир Манолов Георгиев не е извършил дисциплинарни нарушения, описаните в пункт 1 и 4 от предложението деяния, и не му налага наказание.

Дисциплинарно дело № 5/2018 г., образувано по предложения на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Смолян срещу Георги Николов Кърпаров – административен ръководител на Районна прокуратура – Смолян. С решение по протокол № 29 от 07.11.2018 г. Прокурорската колегия прекратява частично производството поради изтичане на сроковете по чл. 310, ал. 1 от ЗСВ и приема, че прокурор Кърпаров не е извършил дисциплинарни нарушения по останалата част от предложението.

Дисциплинарно дело № 6/2018 г., образувано по предложение на административния ръководител на Софийска градска прокуратура срещу Бойко Йорданов Атанасов. С решение по протокол № 25 от 03.10.2018 г. Прокурорската колегия прекратява дисциплинарното производство и връща преписката на административния ръководител за продължаване на производството, образувано с негова заповед № 3930/28.11.2017 г.

IV. Заповеди на административни ръководители за налагане на дисциплинарни наказания на основание чл. 311, т. 1 във връзка с чл. 308, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт.

През отчетния период, по предложение на Комисията, Прокурорската колегия е взела решения на основание чл. 314, ал. 4 от ЗСВ по 13 заповеди на административни ръководители за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“. В началото на отчетния период Комисията възприе практиката преписките, постъпили по реда на чл. 314, ал. 3 ЗСВ, да се разпределят за доклад на един от членовете ѝ по азбучен ред на имената и определянето на докладчик да се извършва в заседание, респ. да се отразява в съответния протокол.

Прокурорската колегия е потвърдила 9 от наложените дисциплинарни наказания, а 4 е отменила. Пет от актовете за налагане на дисциплинарно

наказание „забележка“ са оспорени пред Върховния административен съд, едно от решенията за отмяна на наложеното наказание е оспорено по съдебен ред от административния ръководител.

За сравнение, през 2017 г. административните ръководители са издали 7 заповеди за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ на прокурори и следователи, а през 2016 г. – общо 12.

1) С решение по протокол № 3/31.01.2018 г. Прокурорската колегия отменя наложеното със Заповед № РД-19-03/27.11.2017 г. на и.ф.административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Бургас дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ - „забележка“, на Станелия Василева Караджова - следовател в Окръжен следствен отдел към Окръжна прокуратура - Бургас.

2) С решение по протокол № 7/07.03.2018 г. Прокурорската колегия потвърждава наложеното със заповед № 118/15.01.2018 г. на административния ръководител на Софийска градска прокуратура дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ - „забележка“ на Кирил Димитров Димитров - прокурор в Софийска градска прокуратура. Решението е обжалвано пред Върховния административен съд.

3) С решение по протокол № 15/06.06.2018 г. Прокурорската колегия потвърждава наложеното със Заповед № 27/10.04.2018 г. административния ръководител на Районна прокуратура - Монтана дисциплинарно наказание „забележка“ на Никола Венелинов Ставрев - прокурор в Районна прокуратура - Монтана.

4) С решение по протокол № 17/20.06.2018 г. Прокурорската колегия отменя наложеното със заповед №1423/10.05.2018г. на административния ръководител на Софийска градска прокуратура дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ - „забележка“ на Илияна Вескова Димова - следовател в Следствен отдел към Софийска градска прокуратура. Решението е обжалвано пред Върховния административен съд от административния ръководител.

5) С решение по протокол № 21/18.07.2018 г. Прокурорската колегия потвърждава наложеното със Заповед № 1406/09.05.2018г., изменена със заповед № 1476/15.05.2018 г., на административния ръководител на Софийска градска прокуратура дисциплинарно наказание „забележка“ на Силвия Стефанова Косева – следовател в Следствения отдел на СГП. Решението е обжалвано пред Върховния административен съд.

6) С решение по протокол № 22/25.07.2018 г. Прокурорската колегия потвърждава наложеното със Заповед № РД-04-289/20.03.2018 г. на и.ф. административния ръководител на Районна прокуратура - Варна дисциплинарно наказание „забележка“ на Стамен Стоянов Стаматов – прокурор в Районна прокуратура - Варна. Решението е обжалвано пред Върховния административен съд.

7) С решение по протокол № 22/25.07.2018 г. Прокурорската колегия потвърждава наложеното със Заповед № 48/31.05.2018 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура - дисциплинарно наказание „забележка“

на Галина Ненкова Павлова – следовател в Окръжен следствен отдел на Окръжна прокуратура - Враца.

8) С решение по протокол № 22/25.07.2018 г. Прокурорската колегия потвърждава наложеното със Заповед № 1488/15.05.2018 г. на административния ръководител на Софийска градска прокуратура дисциплинарно наказание „забележка“ на Искра Николова Георгиева - следовател в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура. Решението е обжалвано пред Върховния административен съд

9) С решение по протокол № 29/07.11.2018 г. Прокурорската колегия потвърждава наложеното със Заповед № 67/06.06.2018 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура – Стара Загора дисциплинарно наказание „забележка“ на Неделчо Стайков Неделчев – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Стара Загора. Решението е обжалвано пред Върховния административен съд.

10) С решение по протокол № 22/25.07.2018 г. Прокурорската колегия отменя наложеното със Заповед № РД-19-02/30.08.2018 г. на административния ръководител на Районна прокуратура - Несебър дисциплинарно наказание „забележка“ на Георги Стефанов Русев - прокурор в Районна прокуратура - Несебър.

11) С решение по протокол № 31/28.11.2018 г. Прокурорската колегия отменя наложеното със Заповед № РД-08-22/05.07.2018 г. на и.д. административния ръководител на Окръжна прокуратура – Благоевград дисциплинарно наказание „забележка“ на Илиана Димитрова Ангелова – следовател в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура - Благоевград.

12) С решение по протокол № 34/12.12.2018 г. Прокурорската колегия потвърждава наложеното със Заповед № ОП-122/24.08.2018 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура – Стара Загора за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ на Мариян Тодоров Славов – следовател в Следствения отдел в ОП – Стара Загора.

13) С решение по протокол № 34/12.12.2018 г. Прокурорската колегия потвърждава наложеното със Заповед № ОП № 65/01.11.2018 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Пазарджик, с която е наложено дисциплинарно наказание „забележка“ на Емилиан Благов Венчев – следовател в Окръжен следствен отдел – ОП – Пазарджик.

V. Заповеди по чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт за обръщане на внимание.

За периода 01 януари – 31 декември 2018 г., по предложение на Комисията, Прокурорската колегия е разгледала 19 заповеди на административни ръководители, издадени по реда на чл. 327, ал. 1 от ЗСВ, за обръщане на внимание на прокурори и следователи за допуснати от тях нарушения по образуването и движението на делата или по организацията на работата им. Заповедите са приети за сведение от Прокурорската колегия и е разпоредено прилагането им в кадровото дело на съответния магистрат.

За сравнение, през 2017 г. заповедите, издадени на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт, са общо 10, а през 2016 г. – 26.

1) С решение по протокол № 3/31.01.2018 г. е приета за сведение заповед № ОП-144/08.11.2017 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Стара Загора за обръщане на внимание на Иван Тошев Петров – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр.Стара Загора.

2) С решение по протокол № 3/31.01.2018 г. е приета за сведение заповед № 7/2018 г. от 08.01.2018 г. на административен ръководител на Окръжна прокуратура гр. Габрово, издадена по реда на чл.327 от ЗСВ за обръщане на внимание на Милчо Иванов Генжов – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Габрово.

3) С решение по протокол № 9/21.03.2018 г. е приета за сведение Заповед № 1079/07.12.2017 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Варна, за обръщане на внимание на Димитър Василев Кайряков – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна.

4) С решение по протокол № 10/28.03.2018 г. е приета за сведение заповед № 587/28.02.2018 г. на административния ръководител на Софийска градска прокуратура, за обръщане на внимание на Димитър Франтишек Петров – прокурор в Софийска градска прокуратура.

5) С решение по протокол № 10/28.03.2018 г. е приета за сведение заповед № РД-04-27/06.03.2018 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура – Русе, за обръщане на внимание на Димитър Димитров Халачев – следовател в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура – Русе.

6) С решение по протокол № 10/28.03.2018 г. е приета за сведение заповед № 19/25.01.2018 г. на административния ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Разлог, за обръщане на внимание на Мирослав Валериев Каназирев – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Разлог.

7) Комисията, в заседание на 20.02.2018 г., протокол № 5, е разгледала и постъпилата чрез отдел 06“Административен“ на ВКП във Висшия съдебен съвет заповед № РД-08-84/01.02.2018 г. на административния ръководител на Военно-окръжна прокуратура гр. София, издадена по реда на чл.327 от ЗСВ, за обръщане на внимание на майор Адалберт Живков Кръстев – прокурор във Военно-окръжна прокуратура гр.София, като е върнала заповедта на административния ръководител за окомплектоване с преписката по издаване на акта, съгласно взетото от Комисията решение по т. 1 от протокол № 36 от 14.10.2014 г.

8) С решение по протокол № 11/11.04.2018 г. е приета за сведение заповед № РД-08-57/13.03.2018 г. на административния ръководител на Специализирана прокуратура за обръщане на внимание на Евгения Тихомирова Деянова - прокурор в Специализирана прокуратура.

9) С решение по протокол № 11/11.04.2018 г. е приета за сведение заповед № РД-08-53/06.03.2018 г. на административния ръководител на

Специализирана прокуратура за обръщане на внимание на Детелина Ганчева Ганчева - прокурор в Специализирана прокуратура.

10) С решение по протокол № 16/13.06.2018 г. е приета за сведение заповед № 1407/09.05.2018 г. на Емилия Русинова - административен ръководител на Софийска градска прокуратура за обръщане на внимание на Искра Николова Георгиева - следовател в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура.

11) С решение по протокол № 17/20.06.2018 г. е приета за сведение заповед № 1405/09.05.2018 г. на Емилия Русинова - административен ръководител на Софийска градска прокуратура за обръщане на внимание на Николай Кръстев Кръстев - следовател в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура.

12) С решение по протокол № 17/20.06.2018 г. е приета за сведение заповед № 1487/15.05.2018 г. на Емилия Русинова - административен ръководител на Софийска градска прокуратура за обръщане на внимание на Бойко Йорданов Атанасов - следовател в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура.

13) С решение по протокол № 19/04.07.2018 г. е приета за сведение заповед № 1661/29.05.2018 г. на административния ръководител на Софийска градска прокуратура за обръщане на внимание на Кирил Димитров Димитров – прокурор в СГП.

14) С решение по протокол № 19/04.07.2018 г. е приета за сведение заповед № 1486/15.05.2018 г. на административния ръководител на Софийска градска прокуратура за обръщане на внимание на Силвия Стефанова Косева – следовател в Следствения отдел на СГП.

15) С решение по протокол № 19/04.07.2018 г. е приета за сведение заповед № РД-04-71/30.05.2018 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура – Русе за обръщане на внимание на Валентин Йорданов Дочев – следовател в Следствения отдел на Окръжна прокуратура - Русе.

16) С решение по протокол № 28/31.10.2018 г. е приета за сведение влязла в сила заповед № з-146/16.08.2018 г. на директора на Националната следствена служба за обръщане на внимание на Боян Христов Петров – следовател в НСлС.

17) С решение по протокол № 30/21.11.2018 г. е приета за сведение влязла в сила заповед № РД-03-47/21.08.2018 г. на и.д. административен ръководител на Районна прокуратура – Плевен за обръщане на внимание на Здравко Венциславов Луканов - прокурор в РП - Плевен.

18) С решение по протокол № 30/21.11.2018 г. е приета за сведение влязла в сила заповед № 096/15.10.2018 г. на административен ръководител на Районна прокуратура – Пазарджик за обръщане на внимание на Силвана Стоянова Лупова - прокурор в Районна прокуратура - Пазарджик.

19) С решение по протокол № 31/28.11.2018 г. е приета за сведение влязла в сила заповед № 2968/04.09.2018 г. на административен ръководител на Софийска районна прокуратура за обръщане на внимание на Ива Георгиева Атанасова – прокурор в СРП.

С протокол № 21 от 18.07.2018 г. Прокурорската колегия измени реда за докладване на заповедите издадени на основание чл. 327, ал. 1 от ЗСВ и прилагането им към кадровото дело на съответния прокурор или следовател, като указва на административните ръководители на прокуратурите да уведомяват за всяка заповед след влизането ѝ в сила.

До решението по протокол № 21/18.07.2018 г. заповедите, издадени на основание чл. 327, ал. 1 от ЗСВ са приети за сведение от Прокурорската колегия, като е разпореждано прилагането им в кадровото дело на съответния магистрат, със задължение за административния ръководител за уведомяване на колегията в случай на отмяна на заповедта по съдебен ред. В изпълнение на това задължение, през отчетния период Прокурорската колегия по предложение на Комисията е разгледала 3 съдебни решения за отмяна на мерки по чл. 327, ал. 1 от ЗСВ:

1) С протокол 21/18.07.2018 г. е прието за сведение Решение № 986/09.05.2018 г. по административно дело № 3553/2017 г. на Административен съд - Варна, с което се отменя заповед № 1079/07.12.2017 г. на административния ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Варна, с която е било обърнато внимание на Димитър Василев Кайряков - прокурор в Окръжна прокуратура - Варна.

2) С протокол 24/26.09.2018 г. е прието за сведение Решение № 9815 на Върховния административен съд - шесто отделение по адм. дело № 1476/2018 г., с което е потвърдено Решение № 2217/20.12.2017 г., с което се отменя заповед № РД-08-786/13.09.2017 г. на административния ръководител на Районна прокуратура - Бургас, с която е обърнато внимание на Бояна Кузманова - прокурор в Районна прокуратура - Бургас.

3) Протокол № 27/24.10.2018 г. 2.1. Приема за сведение Решение № 299/18.07.2018 г., постановено по административно дело № 108/2018 г. по описа на Административен съд - Велико Търново, с което се отменя Заповед № 7/08.01.2018 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Габрово, с която е обърнато внимание на Милчо Иванов Генжов - прокурор в Окръжна прокуратура - Габрово.

В работата си по прилагане на решението на Прокурорската колегия по протокол № 21/18.07.2018 г. за разглеждане и прилагане в кадровото досие на заповедите, издадени по реда на чл. 327, ал. 1 ЗСВ, след влизането им в сила, Комисията констатира различия в административната практика на отделните органи на съдебна власт, поради което в свои решения уточнява, че е необходимо по преписката да е удостоверена датата на неговото връчване на адресата, както и обстоятелството постъпила ли е жалба срещу него в срока за обжалване, респ. да е удостоверена датата на влизане в сила на акта. В няколко случая Комисията констатира, че при определяне на продължителността на срока за обжалване на внесени за разглеждане от Прокурорската колегия заповеди по чл. 327, ал. 1 ЗСВ е приложим чл. 140, ал. 1 от АПК, който предвижда, че когато в административния акт или в

съобщението за неговото издаване не е указано пред кой орган и в какъв срок може да се подаде жалба, както изисква чл. 59, ал. 2, т. 7 от АПК, съответният срок за обжалване по този дял се удължава на два месеца.

VI. Решения по чл. 327, ал. 2 от Закона за съдебната власт за обръщане на внимание на административни ръководители.

В отчетния период, по предложение на Комисията, Прокурорската колегия е образувала едно (първо след изменението на чл. 327 от ЗСВ обн., бр. 62 от 2016 г., в сила от 9.08.2016 г.) производство за обръщане на внимание на административен ръководител за допуснати от него нарушения по организацията на работата.

По предложение от Вилен Мичев - и.ф.административен ръководител – апелативен прокурор на Апелативна Прокуратура гр. Варна, с решение на Прокурорската колегия по протокол № 4/07.02.2018 г. е образувано производство по реда на чл. 327, ал. 2 от ЗСВ за обръщане на внимание на Теодор Димитров Желев – административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Силистра. Действията по чл. 26 и сл. от АПК по това производство са възложени на Комисията. С решение по протокол № 12/25.04.2018 г. Прокурорската колегия оставя без уважение предложението.

VII. Влезли в сила през 2018 г. решения на Върховния административен съд по обжалвани решения на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по дисциплинарни производства, водени срещу прокурор или следовател.

През 2018 г. са постановени общо 17 окончателни решения на Върховния административен съд по жалби против решения по дисциплинарни производства. Жалбите срещу 9 от решенията на Прокурорската колегия на ВСС по дисциплинарни производства са отхвърлени с влязло в сила решение от съда. Осем решения на Прокурорската колегия за налагане на дисциплинарно наказание са отменени от съда.

Комисията е обсъдила и внесла за сведение на Прокурорската колегия влезлите в сила съдебни решения на Върховния административен съд по дисциплинарни производства.

A. По оспорени решения на Прокурорската колегия по дисциплинарни дела:

1) По наложеното с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 48 от 24.09.2015 г. дисциплинарно наказание „освобождаване от длъжност административен ръководител“ на Светлозар Костадинов Костов, административен ръководител на Специализираната прокуратура за дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 4, т. 3 от Закона за съдебната власт /Дисциплинарно дело № 21/2014 г. по описа на ВСС/: с Решение № 1780 от 17.02.2016 г. на Върховен административен съд – шесто отделение по адм. дело № 11708/2015 г. отменя решението за налагане на дисциплинарното наказание и връща преписката на ВСС за ново произнасяне при спазване на указанията, дадени в мотивите към настоящето решение. С Решение № 1101

от 25.01.2018 г. на Върховен административен съд – петчленен състав - II колегия по адм. дело № 4318/2016 г. оставя в сила решение № 1780 от 17.02.2016 г. по адм. дело № 11708/2015 г. на Върховния административен съд - шесто отделение, в частта, с която е отменено решението на ВСС, и отменя същото решение в частта за връщане преписката на Висшия съдебен съвет за ново произнасяне.

В мотивите си съдът приема, че са налице съществени нарушения на административнопроизводствените правила, рефлектиращи пряко върху правото на защита на привлечения към дисциплинарна отговорност магистрат и основание за отмяната на оспореното решение.

Съдът приема, че ВСС се е произнесъл по невъведени в предложението на органа по чл. 312 от ЗСВ основания за налагане на дисциплинарно наказание, а такова произнасяне е недопустимо, тъй като ВСС е обвързан от предложението по отношение на посочените в него дисциплинарни нарушения- в този смисъл и ТР №1/2006г. на ВАС. С предложението са изложени факти и обстоятелства, които се отнасят до действията на дисциплинарно привлечения магистрат като административен ръководител в конкретен случай спрямо конкретно посочен прокурор във връзка с определено досъдебно производство, като се приема, че е нарушил нормите на т.8.1, т. 8.4 и т.8.6 от КЕПБМ. След задълбочен анализ на събраните доказателства, дисциплинарният състав е стигнал до извода, че дисциплинарно привлеченото лице е извършило нарушение на т. 8.6 КЕПБМ, но не и по т. 8.1. и т. 8.4., като е предложил дисциплинарно наказание „порицание“. Дисциплинарният състав е събирал и обсъждал доказателства само по отношение на заявеното нарушение, но не и в подкрепа на други факти - дали дисциплинарно привлеченото лице притежава качества да бъде административен ръководител въобще. Съдът приема, че с решението си ВСС за налагане на по-тежко наказание е възприел изказвания на членове на ВСС в подкрепа на други факти, извън предложението (дали дисциплинарно привлеченият може да бъде ръководител, че не знае обстоятелства по делата и по този начин не може да взема правилни решения, както и за наличие на неприемлива колегиална атмосфера, която цари в органа на съдебна власт, за наличието на други неприключили дисциплинарни производства срещу лицето). Съдът постановява, че по този начин, от една страна, не става ясно дали дисциплинарното наказание е наложено само за нарушение на т.8.6 от КЕПБМ или ВСС приема, че лицето е извършило и останалите две нарушения на Кодекса, посочени в предложението, т.е. липсва точно посочване на нарушенията на КЕПБМ, които дисциплинарно наказаният магистрат е извършил, а, от друга страна, ВСС е санкционирал магистрата и за нарушения, извън предмета на предложението, с което се нарушава правото на защита на лицето, привлечено към дисциплинарна отговорност.

Независимо от констатацията за извършено нарушение по т. 8.6 от КЕПБМ, Върховният административен съд няма правомощието след отмяна на решението на Висшия съдебен съвет, с което е наложено дисциплинарно наказание да върне преписката на органа за ново произнасяне, тъй като в

случая е приложима т. 1 от Тълкувателно решение №7 от 30.06.2017 г. по тълк. дело № 7/2015 г., на Общото събрание на съдиите на Върховен административен съд, I и II колегия.

2) По наложеното с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 15/05.10.2016 г. за налагане на дисциплинарно наказание „намаляване на основното трудово възнаграждение с 15 на сто за срок от една година“ на Светлозар Костадинов Костов - прокурор в Специализирана прокуратура, за дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 4, т. 2 от ЗСВ /Дисциплинарно дело № 17/2015 г./: с Решение № 13149/01.11.2017 г. на Върховния административен съд - шесто отделение по адм.дело № 11940/2016 г., оставено в сила с Решение № 8106/15.06.2018 г. на Върховния административен съд - петчленен състав - II колегия по адм.д.№ 465/2018 г., се отменя решението на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

В мотивите си съдът прави извод за недоказаност на факта, че прокурорът е осъществил от обективна и субективна страна състава на нарушението, за което е ангажирана неговата дисциплинарна отговорност. Съдът изтъква, че нарушението, за което е наказан магистрата, не е описано словно нито в решението на ДС, нито в решението на ПК на ВСС, а е индивидуализирано единствено чрез препращане към пункт първи от предложението, в който ангажирането на дисциплинарна отговорност на лицето е поискано единствено за нарушение, извършено от него в качеството му на прокурор. По делото е установено безспорно, че дисциплинарно привлеченото лице е бил определен за втори наблюдаващ прокурор. В НПК липсва правна регламентация на фигурата на втори наблюдаващ прокурор. Нито в НПК, нито в административен акт, издаден от главния прокурор са определени правомощията на втория наблюдаващ прокурор. Липсата на каквато и да е регламентация на фигурата на втори наблюдаващ прокурор води до възникването на следните въпроси: 1. Дали всички действия по досъдебното производство се извършват след вземане на общо решение от двамата наблюдаващи прокурори и ако е така, какво се случва, когато двамата наблюдаващи прокурори са на различно мнение по даден въпрос?; 2. Дали вторият наблюдаващ прокурор действа/ може да упражни правомощията на наблюдаващ прокурор/ само в случаите, в които първият наблюдаващ прокурор е възпрепятстван поради някакви причини/ платен годишен отпуск, отпуск по болест и др./ да упражни своевременно правомощията си като наблюдаващ прокурор по конкретното дело, в каквато насока са твърденията на К.; 3. Или вторият прокурор следва да осигурява помощ и съдействие на първия наблюдаващ прокурор, в случаите когато такава помощ е поискана? Ако всички наблюдаващи прокурори имат едни и същи правомощия във всеки един момент от досъдебното производство, то логично би било делото, при всяко постъпване в прокуратурата, да се докладва на всеки един прокурор, а не само на първия наблюдаващ прокурор, както и делото следва да е на разположение на всеки един прокурор във всеки един момент от разследването. Съдът установява от доказателствата по делото, че преписките,

по които се твърди бездействие, са докладвани след получаването им на първия наблюдаващ прокурор и са се намирали в неговия кабинет, като за твърдения период на бездействие материали по тях не са докладвани на дисциплинарно привлечения прокурор. Въз основа на така установените факти съдът приема, че не може да се приемат за основателни съображенията, че дисциплинарно привлечения прокурор е бил длъжен да ръководи разследването и да осъществява постоянен надзор за законосъобразното му и своевременно провеждане като наблюдаващ прокурор, тъй като няма как същият да изпълнява своите задължения като наблюдаващ прокурор при положение, че делото не му е докладвано и не е на негово разположение.

Съдът приема също, че решението на ПК на ВСС в частта относно вида и размера на наложеното дисциплинарното наказание е взето при допуснато съществено нарушение на административнопроцесуалното правило за мотивиране. Това нарушение е самостоятелно основание за отмяна на наложеното наказание. Съдът сочи, че разпоредбата на чл. 308, ал. 1, т. 2 ЗСВ (ДВ, бр. 62 от 2016 г.) предвижда като дисциплинарно наказание намаляване на основното трудово възнаграждение, което може да варира в размери от 10 до 20 на сто за срок от 6 месеца до една година, а в случая не са изложени съображенията, по които наказващият орган е решил да наложи точно този вид дисциплинарно наказание и кои фактори са формирали волята му за размер на намалението 15 на сто за срок от една година. Липсата на мотиви е индичия за неправилно упражнена оперативна самостоятелност и е пречка за упражняване на съдебен контрол в пълен обем. Съдът приема, че решението за налагане на дисциплинарно наказание не се основава на преценка, извършена при съобразяване на критерии по чл. 309 от ЗСВ /тежестта на нарушението, формата на вината, обстоятелствата, при които е извършено нарушението, и поведението на нарушителя/.

3) По наложеното с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 18 от 26.10.2016 г. дисциплинарно наказание „освобождение от длъжност“ на Светлозар Костадинов Костов, прокурор в Специализираната прокуратура за нарушения по чл. 307, ал. 4, т. 3 и 4 /Дисциплинарно дело № 15/2014 г. по описа на ВСС/: с Решение № 12387 от 17.10.2017 г. на Върховен административен съд – шесто отделение по адм. дело № 12818/2016 г., оставено в сила с решение № 1746 от 08.02.2018 г. на Върховен административен съд – петчленен състав - II колегия по адм. дело № 13772/2017 г., се отменя решението на Прокурорската колегия.

Решението за налагане на дисциплинарното наказание е отменено от съда като наложено незаконосъобразно при допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Решението на Прокурорската колегия на ВСС е взето при наличие на незаконен дисциплинарен състав, което е дало основание за неговата отмяна. В случая е приложимо постановеното Тълкувателно решение №7 от 30.06.2017 г. по тълк. дело № 7/2015 г., на Общото събрание на съдиите на Върховен административен съд, I и II колегия. Налице е хипотезата по т.2 от това решение, в която е

постановено, че участието на членовете на Висшия съдебен съвет в дисциплинарния състав, когато същите са и вносители на предложение за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 312, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 311, т. 2, б. "в" и чл. 307, ал. 2 от Закона за съдебната власт за изборните членове на Висшия съдебен съвет, и по чл. 312, ал. 1, т. 4 от Закона за съдебната власт за налагане на дисциплинарно наказание на съдия, прокурор, следовател, на административен ръководител или заместник на административния ръководител е съществено нарушение на административно производствените правила. Тълкувателното решение е издадено преди да бъде постановено обжалваното решение, като следва да се вземе предвид и това, че тричленният състав на ВАС - шесто отделение е съобразил, че въпросът, на който следва да бъде даден отговор е предмет на разглеждане по посоченото висящо тълкувателно дело и с определение е постановил спиране на производството по делото, до постановяване на тълкувателно решение по тълкувателно дело № 7/2015 г. от Общото събрание на колегиите във Върховния административен съд.

Петчленният състав на съда приема за неоснователно възражението за неприложимост на т. 2 от Тълкувателно решение №7/2017 г. поради липсата на предвидено обратно действие. Тълкувателната дейност на Върховния административен съд не е нормотворческа дейност, а тълкувателните решения не са източник на правото. Целта на тълкувателната дейност е да уеднакви противоречивата съдебна практика за еднакво решаване на сходни правни спорове. С това решение не се създава нова правна норма, нито се изменя съществуваща такава, а само се тълкува съдържанието на действаща правна норма. Разтълкуваната правна норма е имала същото съдържание и преди приемане на тълкувателното решение, но е била тълкувана и прилагана неправилно от част от съдебните състави, което от своя страна е довело до постановяването на тълкувателното решение. Разтълкуваните правни норми се прилагат по висящите дела със съдържанието, което са имали при приемането си, тълкувани съгласно указанията, дадени в тълкувателното решение.

4) По решението на Прокурорската колегия по протокол № 1/26.04.2016 г., с което се налага дисциплинарно наказание „порицание“ на Райна Петкова Бачева, прокурор в Районна прокуратура – Благоевград, за извършени дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 4, т. 1, т. 4 и т. 5 от ЗСВ, /Дисциплинарно дело № 24/2015 г. по описа на ВСС/: С Решение № 14591 от 29.11.2017 г. по административно дело № 6699/2016 г. Върховният административен съд, Шесто отделение, е отменил оспореното по жалба на Райна Бачева решение за налагане на наказание. Решението е потвърдено от петчленен състав на Върховния административен съд, Втора колегия, с решение № 7305 от 04.06.2018 г. по административно дело № 1241/2018 г.

Решението за налагане на дисциплинарното наказание е отменено, тъй като съдът е приел, че е взето при наличие на незаконен дисциплинарен състав, което се отразява на законността му и е основание за неговата отмяна. Петчленният състав на ВАС приема, че това е така, тъй като част от членовете

на колегията, които са взели участие в гласуването за вземане на решението за налагане на дисциплинарно наказание са и членове на дисциплинарния състав, който е взел решението, с което се предлага на Прокурорската колегия на ВСС да наложи дисциплинарното наказание, а в случая е приложимо постановеното Тълкувателно решение № 7 от 30 юни 2017 година, постановено по тълкувателно дело № 7/2015 година от Общото събрание на съдиите на Върховен административен съд, I и II колегия, налице е хипотезата по т. 2 от това решение, в която е постановено, че участието на членовете на Висшия съдебен съвет в дисциплинарния състав, когато същите са и вносители на предложение за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 312, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 311, т. 2, б. „в“ и чл. 307, ал. 2 от ЗСВ за изборните членове на Висшия съдебен съвет, и по чл. 312, ал. 1, т. 4 от Закона за съдебната власт за налагане на дисциплинарно наказание на съдия, прокурор, следовател, на административен ръководител или заместник на административния ръководител е съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

По това дело съдът е приел за неоснователно е оплакването, направено в касационната жалба на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, че тъй като дисциплинарното производство е образувано по предложение на административния ръководител на Районна прокуратура – Благоевград и Я. Т. не е вносител, а е участвал в дисциплинарния състав като докладчик по образуваното дисциплинарно дело и това му качество не влиза в колизия с участието му при гласуването на решението. Съдът се мотивира, че „с оглед принципа на самостоятелност и безпристрастност, участието на едни и същи членове на Висшия съдебен съвет в подготвителния етап на дисциплинарното производство (проверка, проучване на информацията за извършено дисциплинарно нарушение и изготвяне на предложение за образуване на дисциплинарно производство) и в процеса по фактическо установяване на извършеното нарушение чрез събиране, анализиране и оценка на събраните доказателства в хода на производството пред дисциплинарния състав на ВСС, не издържа теста за безпристрастност при упражняване на компетентността за реализиране на дисциплинарната отговорност на магистрата. Висшият съдебен съвет е длъжен във всеки случай и на всяка фаза на дисциплинарната процедура да гарантира правото на справедлив процес на привлеченото към дисциплинарна отговорност лице, независимо от липсата на изрична законова забрана за формиране на дисциплинарния състав с участието на вносители на предложението за налагане на дисциплинарно наказание.“

Посоченото влязло в сила решение на съда не налага промени в практиката на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по дисциплинарни дела, която при избора на дисциплинарен състав и процедурата по вземане на решение за налагане на дисциплинарно наказание е съобразена с чл. 316 и чл. 320 от Закона за съдебната власт. Законът за съдебната власт не предвижда повече възможност за членове на Висшия съдебен съвет да внасят предложение за образуване на дисциплинарно производство. Константната практика на Върховния административен съд по

обжалваните дисциплинарни наказания, наложени от Висшия съдебен съвет и негодите колегии, е че леновете на Комисията по дисциплинарни производства и участвалите в дисциплинарния състав осъществяват законовите си правомощия по ЗСВ. Законодателят не е предвидил, че когато изпълняват тази си компетентност, членовете на ВСС нямат право да участват в колективния орган при вземане на решение, т.е. трябва да се отведат. Член 10, ал. 2 АПК действително предвижда задължение за отвод, но ЗСВ е специален закон и при прецизната законодателна уредба досежно начина на вземане на решенията на съвета и изричната норма на чл. 35 ЗСВ, която предвижда хипотезите на неучастие в гласуването на член на ВСС, няма основание да се твърди, че би било налице нарушение поради неотвеждане. Законодателят не случайно е посочил изрично основанията за отвод. В противен случай, ако се приеме обратното твърдение, би се стигнало до хипотези, когато колективният орган няма да може да формира състав, за да постанови акта си, т.е. няма да има кой да осъществява съответната държавна функция. (вж решение № 3150/02.03.2012 г. по адм. дело № 4988/2011 г., решение № 3151/02.03.2012 г. по адм. дело № 6011/2011 г.)

5) По наложеното с решение на Прокурорската колегия по протокол № 3/18.05.2016 г. дисциплинарно наказание „дисциплинарно освобождаване от длъжност“ на Влади Асенов Цанков – следовател в следствения отдел при Софийска градска прокуратура, за извършени от наказания следовател дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 4, т. 4 и т. 5 от Закона за съдебната власт /Дисциплинарно дело № 31/2016 г. по описа на ВСС/. С решение № 14214 от 22.11.2017 г. по адм.дело № 6541/2016 г., потвърдено с решение № 4723/12.04.2018 г. адм. дело № 1607/2018, Върховният административен съд е отменил решението на ПК на ВСС.

Решението за налагане на дисциплинарно наказание е отменено, тъй като съдът е приел, че действително е извършено нарушение по чл. 307, ал.4,т.5 ЗСВ от следователя, който е допуснал външно лице да води протокол за извършено процесуално действие, но то не е извършено умишлено, поради което е несъставомерно и магистратът не следва да носи дисциплинарна отговорност за него. По фактите не е имало спор между страните по делото. Спорен е бил въпросът дали извършеното деяние е съставомерно от субективната страна - налице ли е умисъл или не и дали това деяние представлява дисциплинарно нарушение едновременно по чл.307, ал.4,т.4 и по чл. 307, ал. 4, т.5 ЗСВ. Въз основа на обстоен анализ и преценка на събраните по делото писмени и гласни доказателства по отделно и в тяхната съвкупност, съдът е приел, че командираният следовател не е могъл обективно да знае, че външното лице не е технически сътрудник на следствения отдел - тя е носела магнитна карта за достъп при наличието на строг пропускателен режим на сградата; през целия престой на командированите следователи посоченото лице е пребивавало в сградата, в кабинетите, където са се провеждали разпитите и е извършвало различни дейности, които могат да създадат впечатление за това, че е служител на

следствения отдел. В подкрепа на този извод съдът приема и последващите действия на следователя да предотврати настъпването на вредни последици от действията си.

Във връзка с квалификацията на нарушението като такова по чл. 307, ал. 4, т. 4 от ЗСВ, съдът посочва, че не е налице накърняване престижа на съдебната власт. Не е установено привлечението към дисциплинарна отговорност да е извършил действия (бездействия), които обективно и субективно да осъществяват състава на това дисциплинарно нарушение. Деянието, ако било извършено умишлено от следователя, би осъществило състава на друг вид дисциплинарно нарушение. Съдът сочи още, че в случая само една публикация в сайт не може да се приеме като накърняване престижа на съдебната власт, нито като широко медийно или обществено обсъждане.

б) По наложеното с решение на Прокурорската колегия по протокол № 13/14.09.2016 г. дисциплинарно наказание „освобождаване от длъжност като административен ръководител“ на Мария Василева Дамянова – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Девин /Дисциплинарно дело № 6/2016 г. по описа на ВСС/: С Решение № 2128 от 21.02.2017 г. на ВАС, Шесто отделение, по адм. дело № 11998/2016 г. е отхвърлено оспорването по жалба на прокурор Дамянова. С Решение № 1016 от 24.01.2018 г. на ВАС - петчленен състав, II колегия, по адм. дело № 6824/2017 г. първоинстанционното съдебно решение е отменено и е постановено решение, с което решението на Прокурорската колегия за налагане на наказание се отменя.

Съдът е отменил решението за налагане на дисциплинарното наказание, като е приел, че то постановено при неправилно приложение на закона и при неспазване на административно производствените правила. Съдът приема, че от установената с доказателствата по делото фактическа обстановка следва еднозначен извод, че действията на дисциплинарно наказания прокурор не представляват нарушение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, респ. дисциплинарно нарушение.

По отношение неспазването на административно производствените правила съдът сочи, че при определяне на второто по тежест дисциплинарно наказание като съответно на извършеното фактически не са отчетени обстоятелства, изложени от членовете на Прокурорската колегия на ВСС при обсъждане на решението, като липсата на вредни последици в случая, както и обстоятелството, че ако извършеното не беше от административен ръководител не биха наложили наказание.

7) По наложеното с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 16/12.10.2015 г. дисциплинарно наказание „понижаване в ранг прокурор в районна прокуратура“ на Румяна Иванова Иванова – прокурор в Районна прокуратура – Благоевград /Дисциплинарно дело № 35/2015 г. по описа на ВСС/: С Решение № 8051 от 22.06.2017 г. на Върховен административен съд – шесто отделение по адм.д.№ 12844/2016 г. жалбата на прокурор Иванова е

отхвърлена. Решението е потвърдено и от петчленен състав на ВАС, втора колегия, с Решение № 1580 от 06.02.2018 г. на Върховен административен съд – петчленен състав – II колегия по адм.д.№ 9201/2017 г.

8) По решението на Прокурорската колегия по протокол № 16/19.04.2017 г., с което се налага дисциплинарно наказание „намаляване на основното трудово възнаграждение с 10 на сто за срок от 6 месеца“ на Райна Петкова Бачева, прокурор в Районна прокуратура – Благоевград, за извършени действия в нарушение на КЕПБМ, накърнили престижа на съдебната власт /Дисциплинарно дело № 16/2016 г. по описа на ВСС/: С Решение № 13635 от 09.11.2017 г. по административно дело № 5954/2017 г. Върховният административен съд, Шесто отделение, е отхвърлил жалбите на Райна Бачева и главния прокурор. Решението е потвърдено от петчленен състав на Върховния административен съд, Втора колегия, с решение № 5089 от 19.04.2018 г. по административно дело № 806/2018 г.

9) Решение по административно дело № 14423/2017 г. на Върховния административен съд, Петчленен състав, Втора колегия, с което е оставено в сила решението по административно дело № 11997/2016 г. на Върховния административен съд – Шесто отделение, с което е отхвърлена жалбата на Цветослав Костадинов Вергов – прокурор в Специализираната прокуратура, срещу решение по т. 1 от протокол № 14 от 21.09.2016 г. за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ /Дисциплинарно дело № 12/2015 г. по описа на ВСС/.

10) По наложеното с решение на Прокурорската колегия по протокол № 22/30.11.2016 г. дисциплинарно наказание „забележка“ на Бисер Любенов Любенов – прокурор в Окръжна прокуратура – Кюстендил /Дисциплинарно дело № 14/2016 г. по описа на ВСС/: С Решение № 9006 от 10.07.2017 г. на Върховен административен съд - Шесто отделение, по административно дело № 313/2017 г. е отхвърлил жалбата на прокурор Бисер Любенов против решението за налагане на дисциплинарното наказание. Решението е потвърдено и от петчленен състав на ВАС, втора колегия, с Решение № 14076 от 21.11.2017 г. по адм. дело № 10908/2017 г.

11) По решението на Прокурорската колегия по протокол № 16/19.04.2017 г. да не налага дисциплинарно наказание на Теню Панайотов Тенев, следовател в ОСО в Окръжна прокуратура – Ямбол /Дисциплинарно дело № 19/2016 г. по описа на ВСС/: с влязло в сила Решение № 13788/14.11.2017 г. по адм. дело № 6872/2017 по описа на ВАС, Шесто отделение, е отхвърлена жалбата на главния прокурор.

12) Решение по административно дело № 7169/2018 г. на Върховния административен съд, Петчленен състав, Втора колегия, с което е оставено в сила решението по административно дело № 11661/2017 г. на Върховния

административен съд – Шесто отделение, с което е отхвърлена жалбата на Цветанка Тинкова Гетова – прокурор в Районна прокуратура – Варна, против решение по т. 1 от протокол № 29/20.09.2017 г. на Прокурорската колегия на ВСС за налагане на дисциплинарно наказание „освобождаване от длъжност като административен ръководител“ /Дисциплинарно дело № 12/2017 г. по описа на ВСС/.

Б. По решения на Прокурорската колегия за потвърждаване или отмяна на заповеди на административните ръководители за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“:

13) По решението на Прокурорската колегия по протокол № 1/26.04.2016 г. за потвърждаване на наложеното със заповед № 864 / 29.12.2015 г. на административния ръководител на Специализираната прокуратура дисциплинарно наказание „забележка“ на прокурор Ралица Петрова Мравкова - прокурор в Специализираната прокуратура: с Решение № 14346 от 27.11. 2017 г. на Върховния административен съд - шесто отделение по административно дело № 7046/2016 г., наложеното наказание е отменено. Решението е потвърдено и от петчленен състав на ВАС, втора колегия, с Решение № 3225 от 14.03.2018 г. по адм. дело № 468/2018 г.

Съдът е отменил наложеното дисциплинарно наказание поради отсъствие на съставомерност на деянието по чл. 307, ал. 4, т. 1 от ЗСВ - системно неспазване на сроковете, предвидени в процесуалните закони. В практиката си по повод на такива нарушения, ВАС приема, че в ЗСВ няма легално определение на понятието "системност". Нормативната уредба, касаеща правонарушенията изобщо, използва термините "еднократност", "повторност" и "системност", които именно поради тази употреба предполага различност между тях. Системността изключва еднократността и повторността на правонарушението, от което се прави извод, че системност е налице при минимум три случая на нарушения, в т. ч. и от дисциплинарен характер. В други случаи се приема, че за да е налице системност на деянието по смисъла на посочената разпоредба от ЗСВ, е необходимо същото да е извършвано редовно, постоянно, за значителна (три или повече) част от актовете, които магистратът постановява. В случая е установено само едно забавяне на срок, установен от процесуалния закон, по една прокурорска преписка.

Съдът е констатирал и съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Съдът посочва, че съгласно чл. 314, ал. 3 от ЗСВ (ред. ДВ, бр. 28 от 2016 г.), съответната колегия на ВСС може да потвърди, отмени или измени наложеното от административния ръководител наказание по общия ред. В случая, Прокурорската колегия към ВСС е потвърдила заповед № 864/29.12.2015 г., като освен основанието по чл. 307, ал. 4, т. 1 от ЗСВ е добавила и такова по чл. 307, ал. 4, т. 2 от ЗСВ. Съдът намира, че включването на ново, неразглеждано от дисциплинарно наказващия орган основание за ангажиране на дисциплинарната отговорност във фазата по чл. 314 от ЗСВ е съществено нарушение на

административнопроизводствените правила и обосновава незаконосъобразност на административния акт в тази част.

14) С решение № 15108/08.12.2017 г. по адм. дело № 1417/2017 г., потвърдено с решение № 5097/19.04.2018 г. по адм. дело № 1081/2018 г., Върховният административен съд отменя решение по т. 6 от Протокол № 16/12.10.2016 г. от заседание на Прокурорската колегия на ВСС и потвърдената с него Заповед № 103/26.07.2016 г. на административния ръководител на Районна прокуратура - Ихтиман за налагане на дисциплинарно наказание „порицание“ на прокурор Аделина Любомирова Банкова.

Съдът е приел, че осъществяването на визираните нарушения на посочените норми от КЕПБМ от дисциплинарно наказания магистрат не е доказано по предвидения от закона начин, като в хода на дисциплинарното производство е осуетено осъществяването от дисциплинарно привлеченото лице на гарантираното му от закона право на защита. Позоваването само на предоставените от Комисията по професионална етика при съответната Окръжна прокуратура доказателства, които нарушават етичните правила и уронват престижа на съдебната власт и липсата на проверка от страна на наказващия орган на достоверността на възраженията по фактите, дадени от привлечения към дисциплинарна отговорност магистрат, представляват съществени нарушения на административнопроизводствените правила, рефлектиращи пряко върху правото му на защита и са основание за отмяната на оспореното решение. Съдът намира, че в конкретния случай наказващият орган не установява извършването от привлечения към дисциплинарна отговорност магистрат на действия, които нарушават правилата за етично поведение на българските магистрати и уронват престижа на съдебната власт, а доказателствената тежест за установяване съществуването на фактическите основания, посочени в акта и изпълнението на законовите изисквания при издаването му се носи от административния орган, съгласно чл. 170, ал.1 АПК.

15) По решението на Прокурорската колегия по протокол № 14/05.04.2017 г. за потвърждаване на наложеното със заповед № 868/21.03.2017 г. на административния ръководител на Софийска градска прокуратура дисциплинарно наказание „забележка“ на Антон Михов Радойнов, военен прокурор при Военно-окръжна прокуратура гр. София: с Решение № 12551/19.10.2017 г. по адм. дело № 6257/2017 г. по описа на ВАС, Шесто отделение, е отхвърлена жалбата на прокурор Радойнов. Решението е потвърдено и от петчленен състав на ВАС, втора колегия, с Решение № 1617/06.02.2018 г. по адм. дело № 13831/2017 г.

16) С Решение по административно дело № 1975/2018 г. на Върховния административен съд, Петчленен състав, Втора колегия, е оставено в сила решението по административно дело № 8877/2017 г. на Върховния административен съд – Шесто отделение, с което е отхвърлена жалбата на Кирил Димитров Димитров – прокурор в Софийска градска прокуратура

срещу решение по т. 2 от протокол № 23 от 21.06.2017 г. на Прокурорската колегия на ВСС за потвърждаване на наложеното със заповед № 1484/17.05.2017 г. на административния ръководител на Софийска градска прокуратура дисциплинарно наказание „забележка“.

17) С Решение по административно дело № 5020/2018 г. на Върховния административен съд, Петчленен състав, Втора колегия, е оставено в сила решението по административно дело № 7924/2016 г. на Върховния административен съд – Шесто отделение, с което е отхвърлена жалбата на Бисер Димитров Любенов – прокурор в Окръжна прокуратура – Кюстендил, срещу решение по т. 3 от протокол № 5 от 08.06.2016 г. на Прокурорската колегия на ВСС за потвърждаване на наложеното със заповед № 169/28.03.2016 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура – Кюстендил дисциплинарно наказание „забележка“.